



Poder Judiciário  
Justiça do Trabalho  
Tribunal Regional do Trabalho da 12ª Região

## **Ação Trabalhista - Rito Ordinário** **0002370-25.2013.5.12.0005**

### **Processo Judicial Eletrônico**

**Data da Autuação:** 22/05/2013

**Valor da causa:** R\$ 50.000,00

**Partes:**

**RECLAMANTE:** IZIDORO LUIZ DA SILVA  
**ADVOGADO:** ULISSES JOSÉ FERREIRA NÉTO  
**ADVOGADO:** Ketrin Luciene Schubert  
**RECLAMANTE:** LUIZ FILIPI VEGINI DA SILVA  
**ADVOGADO:** ULISSES JOSÉ FERREIRA NÉTO  
**ADVOGADO:** Ketrin Luciene Schubert  
**RECLAMANTE:** JULIO CESAR FEITOSA  
**ADVOGADO:** MARCIUS PIERCE DA SILVA FILHO  
**RECLAMANTE:** JEMIMA BAPTISTA GUIMARAES  
**ADVOGADO:** MARCIUS PIERCE DA SILVA FILHO  
**RECLAMANTE:** VIRGILIO CAMPOS PEREIRA DE MELO  
**ADVOGADO:** MARCIUS PIERCE DA SILVA FILHO  
**RECLAMANTE:** CLEDIR LINO DE OLIVEIRA  
**ADVOGADO:** MARCIUS PIERCE DA SILVA FILHO  
**RECLAMANTE:** GEOCLECIO GOMES DA CRUZ  
**ADVOGADO:** LUANA GOMES MALTA  
**RECLAMANTE:** JOAO VICTOR TOMAZ MACHADO  
**ADVOGADO:** LUANA GOMES MALTA  
**RECLAMANTE:** RONALDO OLIVEIRA SILVA  
**ADVOGADO:** LUANA GOMES MALTA  
**RECLAMANTE:** LEANDRO DOS SANTOS  
**ADVOGADO:** LUANA GOMES MALTA  
**RECLAMANTE:** ULISSES COELHO NOGUEIRA  
**ADVOGADO:** EDER LANA  
**ADVOGADO:** JOAO JOSE MARTINS FILHO  
**ADVOGADO:** VOLNEI LUIZ VANDRESEN

ADVOGADO: JOAO JOSE MARTINS

**RECLAMANTE:** CELIO BINI

ADVOGADO: MARCIUS PIERCE DA SILVA FILHO

**RECLAMANTE:** ISRAEL GUS ZBINDEN

ADVOGADO: MARCIUS PIERCE DA SILVA FILHO

**RECLAMANTE:** RINALDO RODRIGUES PACHECO

ADVOGADO: MARCIUS PIERCE DA SILVA FILHO

**RECLAMANTE:** SINDICATO TRAB INDS METAL MECS MATS ELETRICOS DE ITAJAI

ADVOGADO: JOAO JOSE MARTINS

ADVOGADO: VOLNEI LUIZ VANDRESEN

ADVOGADO: EDER LANA

**RECLAMANTE:** ANDRE FILIPE SOETHE

ADVOGADO: JOAO PAULO TAVARES BASTOS GAMA

**RECLAMANTE:** LAELIO DORVAL AIROSO JUNIOR

ADVOGADO: LAURINHO ALDEMIRO POERNER JUNIOR

ADVOGADO: LAURINHO ALDEMIRO POERNER

ADVOGADO: ADRIANA SUELLEN DA COSTA POERNER

**RECLAMANTE:** MARCIO JOSE DE JESUS

ADVOGADO: LAURINHO ALDEMIRO POERNER JUNIOR

ADVOGADO: LAURINHO ALDEMIRO POERNER

ADVOGADO: ADRIANA SUELLEN DA COSTA POERNER

**RECLAMANTE:** MARCOS ROBERTO VAZ

ADVOGADO: LAURINHO ALDEMIRO POERNER

ADVOGADO: LAURINHO ALDEMIRO POERNER JUNIOR

ADVOGADO: ADRIANA SUELLEN DA COSTA POERNER

**RECLAMANTE:** HERIBERTO SERAFIM DOS ANJOS

ADVOGADO: ROSILEI ELIZANE DE MELO

**RECLAMANTE:** MAICON ROBERTO CORREIA MICZIKIWICZ

ADVOGADO: MARCIUS PIERCE DA SILVA FILHO

**RECLAMANTE:** DOUGLAS DA ROSA PEREIRA

ADVOGADO: LAURINHO ALDEMIRO POERNER

ADVOGADO: LAURINHO ALDEMIRO POERNER JUNIOR

ADVOGADO: ADRIANA SUELLEN DA COSTA POERNER

**RECLAMANTE:** AUREO MARCOS SEDREZ

ADVOGADO: LAURINHO ALDEMIRO POERNER

ADVOGADO: ADRIANA SUELLEN DA COSTA POERNER

ADVOGADO: LAURINHO ALDEMIRO POERNER JUNIOR

**RECLAMANTE:** CLEBER JEFFERSON MALAQUIAS

ADVOGADO: LAURINHO ALDEMIRO POERNER JUNIOR

ADVOGADO: ADRIANA SUELLEN DA COSTA POERNER

ADVOGADO: LAURINHO ALDEMIRO POERNER

**RECLAMANTE:** JOSE CARLOS RODRIGUES DE LIMA

ADVOGADO: LAURINHO ALDEMIRO POERNER

ADVOGADO: ADRIANA SUELLEN DA COSTA POERNER

ADVOGADO: LAURINHO ALDEMIRO POERNER JUNIOR

**RECLAMANTE:** JOSE DE LEON ALVES

ADVOGADO: EDER LANA

ADVOGADO: VOLNEI LUIZ VANDRESEN

ADVOGADO: JOAO JOSE MARTINS

ADVOGADO: JOAO JOSE MARTINS FILHO

**RECLAMANTE:** EDIVANDRO TEIXEIRA DA SILVA

ADVOGADO: SHEILA JAQUELINE DA COSTA SCHERER

**RECLAMANTE:** ALTAMIR ROBERTO DA SILVA

ADVOGADO: SHEILA JAQUELINE DA COSTA SCHERER

**RECLAMANTE:** ROSIVAN VICENTE DE LEMOS

ADVOGADO: CHALLISE TEIXEIRA DALCOQUIO

**RECLAMANTE:** JUCELIO DOS SANTOS

ADVOGADO: SANDRA MARA PROKOP

**RECLAMANTE:** HENRIQUE MARIANO CASAGRANDE

ADVOGADO: CLEBER REGIAN PAGANELLI

**RECLAMANTE:** AMABILE CRISTINA DA SILVA

ADVOGADO: CHRISTIAN COELHO MARTINS

ADVOGADO: JOSE DOMINGOS BORTOLATTO

ADVOGADO: ANDREY FELIPE BENTO

ADVOGADO: LUIZ HENRIQUE PEREIRA

**RECLAMADO:** SINAL MAR - SINALIZACOES MARITIMAS, LACUSTRES E TERRESTRES LTDA

ADVOGADO: MARCOS LUIZ COLZANI

ADVOGADO: EDUARDO EDEZIO COLZANI

ADVOGADO: FÁBIO LUIZ COLZANI

ADVOGADO: VALDIR FRANCISCO COLZANI

**RECLAMADO:** DOMINGOS AUGUSTO DE MARCHI

ADVOGADO: LUCIANO RAIZER SEVERINO DE LIMA

ADVOGADO: EVELYN SELHORST ONOFRE

**RECLAMADO:** INERBRAS SINALIZACOES E METAL MECANICA EIRELI

ADVOGADO: LUCIANO RAIZER SEVERINO DE LIMA

**RECLAMADO:** FREDERICO ALEXANDRE GROSS SANTOS

ADVOGADO: LUCIANO RAIZER SEVERINO DE LIMA

**RECLAMADO:** JTG ADMINISTRADORA DE IMOVEIS LTDA

ADVOGADO: LUCIANO RAIZER SEVERINO DE LIMA

**RECLAMADO:** ECO FLOAT EMBARCACOES E EQUIPAMENTOS LTDA

**RECLAMADO:** SINAL ADMINISTRADORA DE IMOVEIS LTDA - EPP

ADVOGADO: FERNANDO LUIS BUZARELLO

**RECLAMADO:** EDESIO MICHELETTO COSTA

ADVOGADO: LUCIANO RAIZER SEVERINO DE LIMA

**RECLAMADO:** VAGNER ROGERIO PRETTO

**RECLAMADO:** MATHEUS DE MORAES CRISTO

**RECLAMADO:** JANINE DE MARCHI

ADVOGADO: LUCIANO RAIZER SEVERINO DE LIMA

**RECLAMADO:** ROGERIO RICHERT

**ARREMATANTE:** JULIO CESAR DA SILVA

**ARREMATANTE:** DILCEU CAMPOS DA ROSA

**ARREMATANTE:** CID PRODUTOS LTDA

**ARREMATANTE:** ARGEMIRO BEDIN JUNIOR

**ARREMATANTE:** GV EQUIPAMENTOS LTDA

**ARREMATANTE:** FRONZA ARTEFATOS DE CIMENTO LTDA

**ARREMATANTE:** CLAUDIONOR CARLOS PINHEIRO

**ARREMATANTE:** FABRICIO TEIXEIRA

**LEILOEIRO:** EDUARDO SCHMITZ

**LEILOEIRO:** ENEAS CARRILHO DE VASCONCELOS NETO

**TERCEIRO INTERESSADO:** ENEAS CARRILHO DE VASCONCELOS NETO

**ARREMATANTE:** WILLIAN MICHEL LENZ

**TERCEIRO INTERESSADO:** NILMAR SISTO FOLETTO

**TERCEIRO INTERESSADO:** LUCIANO FEDALTO

**PERITO:** JULIANA CRISTINA BETT DE SA DALENOGARE

**DEPOSITÁRIO:** PAULO CESAR DA SILVA

**PERITO:** VITORIO CANANI

**PERITO:** FERNANDO FRANKLIN DE CAMPOS

**TERCEIRO INTERESSADO:** SANTO ANTONIO ENERGIA S.A.

**ADVOGADO:** IRAN DA PAIXAO TAVARES JUNIOR

**ADVOGADO:** CAROLINA TAVANTI BALASSO

**DEPOSITÁRIO:** VELCI ALBA



PODER JUDICIÁRIO  
JUSTIÇA DO TRABALHO  
TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 12ª REGIÃO  
CENTRAL DE APOIO À EXECUÇÃO DE ITAJAÍ  
**0002370-25.2013.5.12.0005**  
: IZIDORO LUIZ DA SILVA E OUTROS (31)  
: SINAL MAR - SINALIZACOES MARITIMAS, LACUSTRES E TERRESTRES LTDA  
E OUTROS (11)

## INTIMAÇÃO

Fica V. Sa. intimado para tomar ciência da Sentença ID 3c8849d proferida nos autos, cujo dispositivo consta a seguir:

Vistos.

### 1. EMBARGOS À PENHORA DO IMÓVEL

A executada JANINE DE MARCHI opõe embargos à penhora do imóvel matriculado sob o nº 170.751 do 2º Registro de Imóveis de Florianópolis (ID. [3fa4ff4](#), argumentando, em síntese, que, em razão da anulação da doação do imóvel penhorado, sua propriedade retornou "para LEILA MARIA DE MARCHI e seu Finado MARIDO, que faleceu no transcurso desta Execução", sendo que a Sra. Leila, sua mãe, não é executada na presente reunião de execução, não devendo, portanto, responder pela dívida. Aduz, ainda, que o imóvel em questão constitui bem de família da Sra. Leila, destacando que os valores recebidos à título aluguel se tratam de sua única fonte de renda e "são integralmente utilizados para custear suas despesas médicas e de subsistência". Pretende o imediato cancelamento da penhora que recaiu sobre o imóvel por se tratar de bem de família, bem como o reconhecimento da impenhorabilidade dos valores recebidos a título de aluguel, com fulcro no art. 833, IV, CPC.

Os embargos foram interpostos no prazo legal.

Inicialmente, observe-se a embargante que houve o reconhecimento de **fraude à execução**, com fulcro no art. 792, inc. II, do CPC, o que implica na **ausência de eficácia** da transação realizada **em relação aos exequentes (art. 792, §1, CPC)**. Logo, diferentemente da fraude contra credores, que se trata de vício do negócio jurídico (art. 158 do CC), não há falar em restabelecimento da cadeia dominial anterior do imóvel de matrícula nº 170.751, como quer fazer crer a embargante.

No mais, em relação às matérias alegadas, carece a embargante de legitimidade, isto porque incabível a defesa de direito alheio em nome próprio, exceto quando previsto em lei, o que não o caso (art. 18 do CPC).

Registro que causa estranheza à este Juízo as alegações trazidas pela embargante nos embargos, visto que totalmente em desacordo com as tecidas anteriormente na manifestação de ID. [b36bf80](#). No mais, oportuno destacar que, em consulta ao convênio PREVJUD, verifiquei que a Sra. Leila recebe pensão por morte do executado falecido; logo, falta com a verdade a embargante ao mencionar que os alugueis do imóvel constituem a única fonte de renda da Sra. Leila.

Deste modo, **REJEITO** os embargos à penhora, mantendo todos os atos de constrição.

Ainda, diante da conduta da embargante e do caráter protelatório dos embargos à penhora, condeno a embargante ao pagamento de multa por litigância de má-fé, no valor de R\$20.000,00, com fulcro no art. 793-B, V, da CLT.

Diante da devolução dos mandado de penhora de aluguel sem cumprimento, expeça-se novo mandado para penhora dos aluguéis.

## 2. DESIGNAÇÃO DE HASTA PÚBLICA

Julgo subsistente a penhora e boa a avaliação realizada no ID. [3fa4ff4](#).

Para venda do bem penhorado, nomeio a leiloeira **FRIDA CRISTIAN PEREIRA BECKER**, que deverá designar data e horário para a realização da Hasta Pública, de acordo com o art. 888, § 1º, da CLT, providenciando a expedição de edital e sua ampla divulgação, dispensada a publicação em jornal, nos termos do art. 90 do Provimento Geral Consolidado do Egrégio TRT da 12ª Região e do art. 887, §§4º e 5º do CPC, bem como, em caso de arrematação, do respectivo auto. A forma do leilão, se presencial ou eletrônico, fica a critério da leiloeira.

A suspensão do leilão designado, em razão de celebração de composição entre as partes ou outro motivo, está condicionado à prévia comprovação do recolhimento das custas e demais despesas processuais, fazendo jus a leiloeira ao pagamento de honorários, que serão cobrados no percentual de 2,5% sobre o valor da avaliação ou de 5% sobre o valor da execução, sendo o valor mais vantajoso ao réu que prevalecerá, limitando-se ao valor mínimo de R\$ 300,00, pela executada.

Determino à (ao) Sr. Leiloeiro, a quem incumbe a prática dos atos de Hasta Pública, o cumprimento das intimações a que se referem os artigos 804 e 889, do CPC, se for o caso.

Oportunamente, intimem-se as partes da data do leilão.

Resultando negativa a Hasta Pública, fica a leiloeira intimada para proceder, em até 90 (noventa) dias, as diligências necessárias à venda direta do(s) bem(ns) penhorado(s), devendo encaminhar ao Juízo eventual proposta para apreciação.

Por economia, o presente vale como AUTORIZAÇÃO JUDICIAL para Hasta Pública e VENDA DIRETA.

**Intimem-se os executados da íntegra desta determinação, oportunizando que pague a execução sem o ônus da leiloeira, no prazo de 10 dias.**

Tratando-se de imóvel deverá ser intimado o Município, na forma do artigo 130, parágrafo único do Código Tributário Nacional, após a designação pelo Sr. Leiloeiro da Hasta Pública.

### **3. VALORES BLOQUEADOS DO EXECUTADO MATHEUS**

Verifico que, por meio do Sisbajud, houve bloqueio no dia 14-02-2025 em conta bancária na CEF de titularidade do executado Matheus, no valor de R\$318,00.

Os "prints" juntados pelo executado comprovam que o bloqueio que recaiu sobre benefício do seguro-desemprego, o qual visa garantir o mínimo existencial ao indivíduo durante o período da inatividade.

Deste modo, considerando o art. 6º do Lei 7.998/1990, bem como os princípio da dignidade da pessoa humana e razoabilidade, **determino o desbloqueio do referido valor.**

Dê-se ciência ao executado por email, devendo ser solicitado, inclusive seu atual endereço para eventual atualização.

Em relação ao valor bloqueado via Sisbajud em 2023, infiro que é oriundo do processo nº 0000054-12.2018.5.12.0022 e foi transferido a este processo (conta nº 2705.042.01516037-1). Contudo, o extrato juntado não comprova que são valores referentes a salário, razão pela qual **indefiro** o requerimento de desbloqueio.

Quanto às demais alegações, nada a deferir, visto que inoportunas no presente momento processual e não comprovadas.

#### 4. RETIFICAÇÃO DO POLO PASSIVO E DEMAIS DELIBERAÇÕES

Por fim, determino a retificação do polo passivo para que, no lugar de DOMINGOS AUGUSTO DE MARCHI, passe a constar ESPÓLIO DE DOMINGOS AUGUSTO DE MARCHI, representado por LEILA MARIA MARCHI (CPF 232.008.989-68). Intime-se a representante na pessoa do subscritora da petição de ID. [aee0568](#) (EVELYN SELHORST ONOFRE), devendo, inclusive, regularizar a representação processual, no prazo de 05 dias.

Intimem-se as partes da presente decisão.

Após, retornem para apreciação do requerimento de ID. [df0e542](#), que deverá permanecer em sigilo.

ROSILAINE BARBOSA ISHIMURA SOUSA  
Juíza/Juiz-Coordenador(a)



Documento assinado eletronicamente por ROSILAINE BARBOSA ISHIMURA SOUSA, em 10/04/2025, às 14:25:42 - 5d392aa  
Certificado por TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 12ª REGIAO:02482005000123  
<https://pje.trt12.jus.br/pjekz/validacao/25041014244330100000072976067?instancia=1>  
Número do processo: 0002370-25.2013.5.12.0005  
Número do documento: 25041014244330100000072976067